

\* Samarbeid er vår styrke \*



Sandnessjøen 15.juni 2010

HELGELAND REGIONRÅD IKS  
REPRESENTANTSKAPSMØTE 2010

HELGELAND REGIONRÅDS  
ÅRSMØTE 2010

TRÆNA  
28.- 29. JUNI 2010

## INNHold

Tidsplan	side	3
Oversikt representantene	side	4 -5
Sakliste	side	6
Sak 2. Årsberetning HR IKS	side	7
Årsberetning HR IKS	side	8 – 10
Sak 3. Årsoppgjør HR IKS	side	11
Årsoppgjør HR IKS	side	12 – 17
Revisjonsberetning	side	18
Kontrollutvalget sin godkjenning	side	19
Sak 4. Sekretariatets budsjett	side	20
Sekretariatets budsjett	side	21
Sak 5 Valg av representantskapets leder og nestleder	side	22
Sak 6. Valg av valgkomite	side	23
Sak 7. Valg av styret	side	24
Sak 8. Valg av kontrollutvalg	side	24
Sak 9. Valg av revisor	side	25
Sakliste HR Årsmøte	side	26
Sak 2. Årsmelding	side	27
Sak 3 Valg av leder og nestleder	side	27
Sak 4. Valg av valgkomite	side	28
Sak 5. Helgeland regionråd prioriteringer av satsingsområder	side	29
Sak 6. Lokal samfunnsutvikling i kommunene (LUK)	side	30
Sak 7. Nytt sykehus på Helgeland	side	31
Sak 8. Vei sikkerhet - lysregulering på fylkesvei 78	side	32
Sak 9. Resultatreformen i politiet	side	32
Sak.10 Sammenslåing av revisjonene på Helgeland	side	35
Sak.11 LOSA - tilbud Træna	side	41

REPRESENTANTSKAPSMØTE HELGELAND REGIONRÅD IKS  
ÅRSMØTE HELGELAND REGIONRÅD

TRÆNA– ROBUFERIE 28. -29. JUNI 2010

Avreise fra Sandnessjøen kl 16.30

Ankomst med hurtigbåt 28.juni kl 19.00. Bagasje hentes av Træna Rorbuferie.

**TIDSPLAN**

**28.06.2010**

Kl. 16.30	Avreise fra Sandnessjøen
Kl. ca 19.00	Båt transport (Sanna) til Sanna. (medbrakt Snar-mat og drikke fra Rorbuferie ombord)
Kl. 19.30	Tur opp til Gompen, valgfritt om en vil gå stien eller tunellen (obs lommelykter) Tur til Kirkhellern på vei ned.
Kl. 22.00	Middag, grillmat fra Kystferie (inne / ute )
Kl. ca.23.00	Båttransport til tilbake Overnatting Rorbuferie

**29.06.2010**

Kl. 08.00	Frokost
Kl. 09.00	Representantskapsmøte Helgeland Regionråd Årsmøte rett etter representantskapsmøte.
Kl. 12.00	Lunsj og utsjekk
K 13.00	Avreise Informasjon og omvisning på Modolv Sjøset pelagic og vannanlegg kommunen
Kl 15.00	Går til rådhuset, omvisning og kaffe
Kl. 15.30	Avslutning
Kl. 15.45- 18.00	Div møter
Kl. 18.30	Går til hurtigbåten - Bagasjen bringes til kaia av Rorbuferie
Kl. 19.00	Båt hjem

## REPRESENTANTER MED RETT TIL Å MØTE I HELGELAND REGIONRÅDS ÅRSMØTE 2010

### Alstahaug kommune:

Ordfører Stig Sørra  
Opposisjonsleder Arnt Sverre Jakobsen  
Rådmann Børge Toft (x)

### Dønna Kommune:

Ordfører Ingunn Laumann  
Opposisjonsleder Mona Farstad Berg-Olsen  
Rådmann Tore Westin (x)

### Herøy kommune:

Ordfører Arnt Frode Jensen  
Opposisjonsleder Vegar Dalen  
Rådmann Roy Skogsholm (x)

### Leirfjord Kommune:

Ordfører Ivan Haugland  
Opposisjonsleder Kai Rune Nersund  
Rådmann Runar Kristiansen (x)

### Rødøy kommune:

Ordfører Olav Terje Hoff  
Opposisjonsleder Anita Tustervatn  
Rådmann Kolbjørn Lorentsen (x)

### Træna kommune:

Ordfører Aina Willumsen  
Opposisjonsleder Idar Holmen  
Rådmann Sidsel Haraldsen (x)

### Vefsn Kommune:

Ordfører Jann-Arne Løvdahl  
Opposisjonsleder Ronny Dorp  
Rådmann Magne Pettersen (x)

### Valgkomite:

Ronny Dorp, Vefsn (x)

Bjørnar Skjæran, Lurøy (x)  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy (x)

Kontrollkomite:

Johnny Dahlmo, Vefsn (x)  
Oddvar Sjursen, Leirfjord (x)  
Gerd Opdal, Rødøy (x)

Helgeland Regionråd administrasjon:

Sissel Hesjedal, sekretariatsleder (x)  
Bjørn Helge Hansen, senior konsulent (x) (x)  
Ann-Kristin Wik, medarbeider (x)  
Hege Amundsen, medarbeider (x)  
Representanter fra:  
MoN KF Knut Petter Torgersen (x)  
HALD Iks, Tor Henning Jørgensen (x)  
Representanter fra Nordland Fylkeskommune (x)

x) Har ikke stemmerett

**\* Samarbeid er vår styrke \***

**Til:** Helgeland Regionråd  
Representantskap  
**Bedrift:**  
**Adresse**  
**Postadresse:**

---

Deres ref: Vår ref: She Dato: 15. juni 2010

Det innkalles til ordinært møte i Helgeland Regionråd IKS` Representantskap  
Sted: Træna rorbuerie.  
Tid: 29.juni 2010 kl. 09.00

### **SAKLISTE**

1. Åpning v/representantskapets leder, Ingunn Laumann
2. Årsmelding 2009
3. Årsoppgjør for 2009 m/revisjonsmelding og rapport fra kontrollutvalget
4. Budsjett 2011
5. Valg av representantskapets leder, nestleder
6. Valg av styre med varamedlemmer
  - a) Styrets leder med personlig varamedlem
  - b) Styrets nestleder med personlig varamedlem
  - c) Styremedlem med personlig varamedlem
7. Valgkomite
8. Valg av kontrollutvalg på 3 medlemmer
9. Valg av revisor
10. Avslutning

### **Vel møtt**

Men vennlig hilsen  
Helgeland Regionråd IKS

Ingunn Laumann  
Representantskapets leder

Sissel Hesjedal  
Daglig Leder

<b>Helgeland Regionråd Representantskap - Møtebok</b>	<b>Side 1</b>
---	---------------

Styre, råd utvalg m v	Møtested	Møtedato
<b>Representantskapet</b>	<b>Træna</b>	<b>28 -29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 02/10</b>	Årsberetning for 2009	

Vedlagt følger Årsberetningen for 2009

**Innstilling:**

Styret anbefaler Representantskapet å godkjenne den foreliggende årsberetningen som Helgeland Regionråds årsberetning for 2009

**Helgeland Regionråd IKS styrevedtak:**

Styret anbefaler å godkjenne den foreliggende årsberetningen som Helgeland Regionråds årsberetning for 2009

**Representantskapets vedtak:**

ÅRSBERETNING  
FOR  
HELGELAND REGIONRÅD IKS  
PERIODEN 01. JANUAR – 31. DESEMBER 2009

1. Representantskapet er selskapets høyeste organ og består av ordførere i medlemskommunene. Representantskapets leder og nestleder er identisk med styret i Helgeland Regionråd slik det fremgår av Regionrådets årsmelding pkt 1.

**2. Styret har i perioden bestått av**

Magne Pettersen, styrets leder til 25.06.09  
Tore Westin, styrets leder fra 25.06.09  
Aud Brenna Evjen, styrets nestleder til 25.06.09  
Sissel Haraldsen, styrets nestleder fra 25.06.09  
Tore Westin, styremedlem til 25.06.2009  
Roy Skogsholm, styremedlem fra 25.06.09

**Personlig varamedlemmer**

Magne Haglund, Leirfjord med Kolbjørn Lorentsen fra 02.11.09 for Tore Westin  
Connie Pettersen, for Sissel Haraldsen  
Runar Kristiansen, for Roy Skogsholm

**3. Administrasjon**

Sissel Hesjedal	Daglig leder
Bjørn Helge Hansen	Senior rådgiver 15 %
	Daglig leder Helgeland Veit utvikling
Bård Larsen	Prosjektleder Vann og Avløp
Ann Kristin Wik	Kontormedarbeider 22 % stilling
Hege Amundsen	Kontormedarbeider 20% stilling (Mon KF)

**4. Avtaler**

Salgs- og skjenkekontroll  
Avtale med Helgeland Veit utvikling AS  
Mosjøen og omegn Næringssselskap KF (Rammeavtale)

**5. Kontrollkomité**

Johnny Dahlmo, Leder  
Gerd Opland, Medlem  
Oddvar Sjørnsen, Medlem

## 6. Valgkomite

Ronny Dorp, Vefsn, Leder  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy  
Elbjørg Larsen, Herøy

## 7. Revisor

Ytre Helgeland Kommunerevisjon, Sandnessjøen

## 8. Representantskapet

Avholdt ordinært representantskapsmøte i Leirfjord 25. og 26. juni 2009.

## 9. Styret

Styret har avholdt 2 møter og behandlet 15 saker hvorav nevnes

- Økonomi
- Registrering i Brønnøysundreg.
- Vedtak på prosjekteierskap oversendt fra Helgeland Regionråd.
- Orientering om arbeidssituasjon ved kontoret
- Lønnsfastsettelse

Selskapet er ansvarlig for sekretariatet til Helgeland Regionråd og har således ansvar for økonomien og administrasjon tilknyttet dette selskapet. Likedan har selskapet økonomiansvar og arbeidsgiveransvar for de ulike prosjekt slik det fremgår av Helgeland Regionråds årsmelding. Helgeland Regionråd IKS har sitt kontor i Sandnessjøen.

Arbeidsmiljøet i selskapet er etter styrets vurdering godt. Det er ikke registrert skader eller ulykker i 2009.

Likestilling er ivaretatt i så vel selskapets styre som blant de ansatte.

Selskapet driver ikke virksomhet som forurensar det ytre miljø.

## 10. Økonomi

Det vises til vedlagte driftsregnskap for 2009 og balanse pr. 12.2009. Regnskapet føres av Økonor, Sandnessjøen.

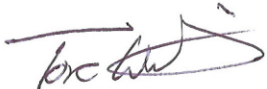
Regnskapet føres i samsvar med reglene i regnskapsloven. Forutsetning om fortsatt drift er lag til grunn for årsregnskapet. Som det fremgår har selskapet en ordnet økonomi med en fri egenkapital på kr 4 605 835. Årets resultat er et under/overskudd på kr 1 454 942

## 11. Takk

Styret takker medarbeiderne og øvrige forbindelser for godt samarbeid også i 2009.

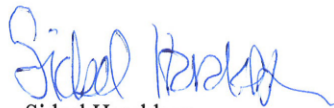
Sandnessjøen 31. desember 2009

9. april 2010



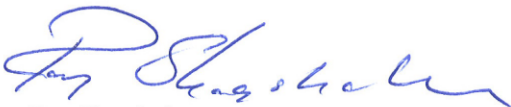
Tore Westin

Styrets leder fra 25.06.09



Sidsel Haraldsen

Styrets nestleder fra 25.06.09



Roy Skogsholm

Styremedlem fra 25.06.09

Styre, råd utvalg m v	Møtested	Møtedato
Styret	Træna	28 -29.juni 2010
<b>Sak nr. 03/10</b>	Årsoppgjør for 2009	

Vedlagt følger regnskapet for 2009

**Innstilling:**

**Styret anbefaler Representantskapet å godkjenne det foreliggende regnskap som Helgeland Regionråds driftsregnskap for 2009 med balansen pr.31.desember 2008.**

**Helgeland Regionråd IKS styrevedtak:**

Styret anbefaler det foreliggende regnskap godkjent som Helgeland Regionråd IKS's driftsregnskap for 2009 og balanse pr.31.12.2009

**Representantskapets vedtak:**

Årsoppgjør

2009

**Helgeland Regionråd  
IKS**

**Økonor Sandnessjøen**  
(Prefecto AS)  
Øyvindsentret - Vågen  
8805 SANDNESSJØEN

# Resultatregnskap

## HELGELAND REGIONRÅD IKS

<b>Driftsinntekter og driftskostnader</b>	Note	<b>2009</b>	<b>2008</b>
Salgsinntekter		1 770 940	2 176 988
Annen driftsinntekt		<u>5 190 912</u>	<u>2 491 316</u>
Sum driftsinntekter		<b><u>6 961 853</u></b>	<b><u>4 668 303</u></b>
Lønnskostnader m.m.	2	1 587 978	2 564 845
Avskrivning på driftsmidler og immaterielle eiendeler		16 597	14 000
Annen driftskostnad		<u>3 991 578</u>	<u>2 998 342</u>
Sum driftskostnader		<b><u>5 596 153</u></b>	<b><u>5 577 188</u></b>
Driftsresultat		<b><u>1 365 700</u></b>	<b><u>-908 884</u></b>
<b>Finansinntekter og finanskostnader</b>			
Annen renteinntekt		95 233	198 579
Annen rentekostnad		5 277	57
Annen finanskostnad		<u>714</u>	<u>559</u>
Resultat av finansposter		<b><u>89 242</u></b>	<b><u>197 963</u></b>
Resultat før skattekostnad		<u>1 454 942</u>	<u>-710 921</u>
Ordinært resultat		<b><u>1 454 942</u></b>	<b><u>-710 921</u></b>
<b>Ekstraordinære inntekter og kostnader</b>			
Årsoverskudd (Årsunderskudd)		<b><u>1 454 942</u></b>	<b><u>-710 921</u></b>
<b>Overføringer</b>			
Avsatt til annen egenkapital		1 454 942	0
Overført fra annen egenkapital		0	216 020
Anvendelse tidl. års udisp. resultat prosjekt		<u>0</u>	<u>494 901</u>
Sum overføringer		<b><u>1 454 942</u></b>	<b><u>-710 921</u></b>

# Balanse

## HELGELAND REGIONRÅD IKS

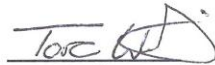
<b>Eiendeler</b>	<b>Note</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
<b>Anleggsmidler</b>			
<b>Immaterielle eiendeler</b>			
<b>Varige driftsmidler</b>			
Driftsløsøre, inventar o.a. utstyr	3	<u>27 450</u>	<u>44 050</u>
Sum varige driftsmidler		<u>27 450</u>	<u>44 050</u>
<b>Finansielle driftsmidler</b>			
Investeringer i aksjer og andeler		<u>7 000</u>	<u>7 000</u>
Sum finansielle anleggsmidler		<u>7 000</u>	<u>7 000</u>
Sum anleggsmidler		<u>34 450</u>	<u>51 050</u>
<b>Omløpsmidler</b>			
<b>Fordringer</b>			
Kundefordringer		1 757 229	1 048 613
Andre fordringer	4	<u>331 151</u>	<u>223 138</u>
Sum fordringer		<u>2 088 380</u>	<u>1 271 751</u>
<b>Investeringer</b>			
Bankinnskudd, kontanter o.l.		3 724 809	3 105 507
Sum omløpsmidler		<u>5 813 189</u>	<u>4 377 258</u>
Sum eiendeler		<u>5 847 639</u>	<u>4 428 308</u>

# Balanse

## HELGELAND REGIONRÅD IKS

Egenkapital og gjeld	Note	2009	2008
<b>Innskutt egenkapital</b>			
<b>Opptjent egenkapital</b>			
Annen egenkapital		<u>4 717 135</u>	<u>3 262 193</u>
Sum opptjent egenkapital		<u>4 717 135</u>	<u>3 262 193</u>
Sum egenkapital	6	<u>4 717 135</u>	<u>3 262 193</u>
<b>Gjeld</b>			
<b>Avsetning for forpliktelser</b>			
<b>Annen langsiktig gjeld</b>			
<b>Kortsiktig gjeld</b>			
Leverandørgjeld		814 204	865 695
Skyldig offentlige avgifter		83 074	153 344
Annen kortsiktig gjeld	5	<u>233 225</u>	<u>147 076</u>
Sum kortsiktig gjeld		<u>1 130 503</u>	<u>1 166 115</u>
Sum gjeld		<u>1 130 503</u>	<u>1 166 115</u>
Sum egenkapital og gjeld		<u>5 847 639</u>	<u>4 428 308</u>

Sandnessjøen, den 15.03.2010



Tore Arnljot Westin  
Styrets leder



Roy Skogsholm  
Styremedlem



Sissel Haraldsen  
Nest leder



Sissel Hesjedal  
Daglig leder

# Noter

## Helgeland Regionråd IKS

### Note 1. Regnskapsprinsipper

I årsregnskapet er alle poster verdsatt og periodisert i overensstemmelse med regnskapslovens bestemmelser og reglene som følger av god regnskapsskikk.

#### Klassifisering

Eiendeler bestemt til varig eie eller bruk, samt fordringer med forfall mer enn ett år etter balansedagen er medtatt som anleggsmidler. Øvrige eiendeler er klassifisert som omløpsmidler. Gjeld som forfaller senere enn et år etter regnskapsperiodens utløp er oppført som langsiktig gjeld.

#### Vårig driftsmidler og avskrivninger

Vårig driftsmidler er vurdert til historisk kost etter fradrag for bedriftsøkonomiske avskrivninger som er beregnet på grunnlag av kostpris og antatt økonomisk levetid.

#### Fordringer

Fordringer er oppført i balansen med fordringens pålydende etter fradrag for konstaterte og forventede tap.

#### Driftsinntekter og kostnader

Inntektsføring skjer etter opptjeningsprinsippet som normalt vil være leveringstidspunktet for varer og tjenester. Kostnader medtas etter sammenstillingsprinsippet, dvs at kostnader medtas i samme periode som tilhørende inntekter inntektsføres.

### Note 2 Lønnskostnader, antall ansatte, godtgjørelser, lån til ansatte m.m.

Lønnskostnader	2009	2008
Lønninger	1 241 720	2 274 873
Arbeidsgiveravgift	78 909	100 605
Pensjonskostnader	259 008	142 870
Andre ytelser	8 341	46 497
<b>Sum</b>	<b>1 587 978</b>	<b>2 564 845</b>

Gjennomsnittlig antall årsverk: 3,5

Ytelser til ledende personer	Daglig leder	Styre
Lønn	514 920	0
Pensjonsutgifter	10 099	
Annen godtgjørelse	6 928	

#### Revisor

Kostnadsført revisjonshonorar for 2009 utgjør kr 14 900.

# Noter

## Helgeland Regionråd IKS

### Note 3 Anleggsmidler

	Driftsløsøre, inventar ol.	Sum
Anskaffelseskost pr 1.1.2009	132 493	132 493
= <b>Anskaffelseskost 31.12.2009</b>	132 493	132 493
Akkumulerte avskrivninger 31.12.2009	105 043	105 043
= Av- og nedskrivninger pr. 31.12.2009	105 043	105 043
<b>Bokført verdi 31.12.2009</b>	27 450	27 450
Årets ordinære avskrivninger	16 600	16 600
Økonomisk levetid	ca 3-5 år	
Avskrivningsplan	lineært 20-33 %	

### Note 4 Andre fordringer

Posten andre kortsiktig fordringer pr 31.12.2009 består i hovedsak av til gode inngående merverdiavgift på kr 310 244.

### Note 5 Annen kortsiktig gjeld

Annen kortsiktig gjeld pr 31.12.2009 består blant annet av påløpte feriepenger kr 125 265.

### Note 6 Egenkapital

Annen egenkapital består av følgende:

Egenkapital 1/1	kr 3 262 193
Årets totalt resultat	kr 1 454 942
<b>Total egenkapital 31/12</b>	<b>kr 4 717 135</b>

Av total egenkapital pr 31.12.2009 utgjør:

Udsponert resultat prosjekt 20	kr 111 300
Udsponert resultat prosjekt 26	kr 0
Udsponert resultat prosjekt 28	kr 0
<b>SUM</b>	<b>kr 111 300</b>

Ført 28/5-10 JH  
f.nr 2638/10

**YTRE HELGELAND  
KOMMUNEREVISJON**  
**Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna**

---

Til representantskapet i Helgeland regionråd IKS

### REVISJONSBERETNING FOR 2009

Vi har revidert årsregnskapet for Helgeland regionråd IKS for regnskapsåret 2009, som viser et overskudd på kr 1 454 942. Vi har også revidert de budsjettvedtak og disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet. Videre har vi revidert opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet og forutsetningen om fortsatt drift. Årsregnskapet består av resultatregnskap, balanse og noteopplysninger. Regnskapslovens regler, tilleggsbestemmelser i lov om interkommunale selskaper med tilhørende regnskapsbestemmelser i forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper og god regnskapsskikk i Norge, er anvendt ved utarbeidelsen av regnskapet. Årsregnskapet og årsberetningen er avgitt av selskapets styre og daglig leder. Vår oppgave er å uttale oss om årsregnskapet og øvrige forhold i henhold til kravene i lov om interkommunale selskaper.


Vi har utført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder revisjonsstandarder vedtatt av Den norske Revisorforening. Revisjonsstandardene krever at vi planlegger og utfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon. Revisjon omfatter kontroll av utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, vurdering av de benyttede regnskapsprinsipper og vesentlige regnskapsestimater, samt vurdering av innholdet i og presentasjonen av årsregnskapet. I den grad det følger av god kommunal revisjonsskikk, omfatter revisjon også en gjennomgåelse av selskapets økonomiforvaltning og regnskaps- og intern kontroll-systemer. Vi mener at vår revisjon gir et forsvarlig grunnlag for vår uttalelse.

Vi mener at

- årsregnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et rettviseende bilde av selskapets økonomiske stilling 31. desember 2009 og for resultatet i regnskapsåret i overensstemmelse med god regnskapsskikk i Norge
- de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett
- ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i samsvar med god bokføringsskikk i Norge
- opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og forslaget til anvendelse av overskuddet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Uten at det har betydning for konklusjonen i avsnittet over, vil vi presisere at årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar påfølgende år.

Sandnessjøen, 26.mai 2010

  
Bjørg Fjellbakk  
fung revisjonssjef

---

**Hovedkontor: Alstahaug**  
**Postboks 45**  
**8801 Sandnessjøen**

**Telefon 750 75780**

**Telefaks 750 75781**

**E-post: [revisjon@alstahaug.kommune.no](mailto:revisjon@alstahaug.kommune.no)**

**\* Samarbeid er vår styrke \***

Til:

Representantskapet i  
Helgeland regionråd IKS

---

Deres ref:      Vår ref:    she      Dato:     

## ÅRSREGNESKAPET 2009

Undertegnede, valgte medlemmer av kontrollutvalget for Helgeland regionråd IKS, har fått tilgang til regnskapsrapporter med bilag, avtaler mellom Helgeland Regionråd IKS og Helgeland regionråd og avtaler med medlemskommunene, samt styretsprotokoller for 2008.

Kontrollutvalget har ingen merknader til det foreliggende resultatregnskap og balanse.

Kontrollutvalget viser til revisjonsrapporten, og anbefaler overfor Representantskapet at regnskapen for 2009 godkjennes.

Sandnessjøen 18.juni 2010

Johnny Dahlmo  
-leder-

Gerd Opdahl  
-medlem

Oddvar Sjursen  
-medlem

*Dokument med underskrift vil bli lagt frem i møte*

Styre, råd utvalg m v    Møtested  
Representantskapet    Træna

Møtedato  
**28 -29.juni 2010**

**Sak nr. 04/10**            Sekretariatets budsjett for 2011

Vedlagt følger budsjett for 2011 med fordeling på medlemskommunene i henhold til vedtektene  
( folketall pr. 1.januar 2010)

**Innstilling:**

Styret anbefaler Representantskapet om å godkjenne det foreliggende budsjettforslag med en total kostnadsramme på kr. 2 060 000.- med den inn dekningen som er foreslått.

**Helgeland Regionråd Iks styresak 05/10 vedtak:**

Styret anbefaler Representantskapet i Helgeland Regionråd Iks om å godkjenne et budsjett med en totalramme på kr. 2 060 000. Kommunenes andel holder uendret fra 2010 til 2011.

**Representantskapets vedtak:**

BUDSJETT - HELGELAND REGIONRÅD 2011

	Regnskap2009	Budsjett 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011
<b>UTGIFTER</b>				
Faste lønninger/eksterne honorarer	1 085 339	1 100 000,-	1 000 000,-	1 150 000
Husleie, renhold, porto, kontorrek, tlf	172 535	180.000,-	180.000	180 000
Reiseutg. *	543 244	150.000,-	195.000	200 000
Konferanser, møter, gaver o. lign		80.000,-	250.000	300 000
Styremøte			40.000	40 000
Utstyr/vedlikehold	37 704	45.000,-	45.000	45 000
Regnskapsførsel	83 691	70.000,-	80.000	90 000
Div. kostnader	39 403	15.000,-	20.000	20 000
Til disp/representasjon	20 843	15.000,-	10.000	35 000
<b>SUM</b>	<b>1 982 759</b>	<b>1 655 000,-</b>	<b>1 820 000</b>	<b>2 060 000</b>
<b>INNTEKTER</b>				
Andel fra kommunene	1 250 000	1 250 000,-	1 170 000	1 170 000
Renter/Husleie	125 451	120.000,-	150.000	150 000
Prosjektadm.	330 154	285.000,-	350.000	400 000
Konferanse inntekter	150 000	0,-	80.000	100 000
Styremøter og lignende			40.000	40 000
Ref.	336 252	0,-		200 000
<b>Underskudd- Overskudd (-)</b>	<b>209 098</b>	<b>0,-</b>	<b>30.000</b>	
<b>Sum</b>	<b>1 982 759</b>	<b>1 655 000,-</b>	<b>1 820 000</b>	<b>2 060 000</b>

\* I dette beløpet er inkludert reiseutgifter til foredragsholdere på møter/konferanser

Fordeling kommunane 2011	2011	Folketall 10.01.2010
Alstahaug	306 850	7205
Dønna	61 200	1440
Herøy	68 400	1610
Leirfjord	90 800	2135
Rødøy	54 000	1270
Træna	20 500	485
Vefsn	568 250	13 362
<b>Sum</b>	<b>1 170 000</b>	<b>27507</b>

<i>Styre, råd utvalg m v</i>	<i>Møtested</i>	<i>Møtedato</i>
<b>Representantskapet</b>	<b>Træna</b>	<b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 5/10</b>	Valg av representantskapets leder og nestleder.	

På valg; Leder Ingunn Laumann, Dønna.  
Nestleder Ivan Haugland, Leirfjord

**Andre forslag:**

**Vedtak:**

**Helgeland Regionråd Iks Representantskap leder og nesteleder 2010/2011 ble:**

\_\_\_\_\_, som leder

\_\_\_\_\_, som nestleder

Styre, råd utvalg m v Møtested  
Representantskapet Træna

Møtedato  
28.-29.juni 2010

**Sak nr. 6/10** Valg av valgkomité på 3 medlemmer

**På valg er:** Ronny Dorp, Vefsn - Leder,  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy  
Eldbjørg Larsen, Herøy

**Helgeland Regionråd sak 34/10**

Styret foreslår overfor Helgeland Regionråds Representantskapsmøte i Helgeland Regionråd IKS at følgende personer blir valt til valgnemnd for valg som skal gjøres i 2010 og første halvår 2011;

Ronny Dorp, Vefsn - Leder,  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy  
Eldbjørg Larsen, Herøy

**Andre forslag:**

**Vedtak:**

**Valg ble**

\_\_\_\_\_, som leder

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

<i>Styre, råd utvalg m v</i>	<i>Møtested</i>	<i>Møtedato</i>
<b>Representantskapet</b>	<b>Træna</b>	<b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 7/10</b>	Valg av styret	

**På valg er:**

Tore Westin, leder  
Sidsel Haraldsen, nestleder  
Roy Skogsholm, styremedlem

*Personlig varamedlem*  
Kolbjørn Lorentzen  
Connie Pettersen  
Runar Kristiansen

**Valgkomiteen gir slik innstilling:****Andre forslag:****Valgt ble:**

<i>Styre, råd utvalg m v</i>	<i>Møtested</i>	<i>Møtedato</i>
<b>Representantskapet</b>	<b>Træna</b>	<b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 8/10</b>	Valg av kontrollutvalg	

**På valg er:**

Johnny Dahlmo, leder  
Oddvar Sjørnsen, medlem  
Gerd Opland, medlem

**Valgkomiteens innstilling:****Andre forslag:****Vedtak:**

Valgt ble:

Styre, råd utvalg m v Møtested  
Representantskapet Træna

Møtedato  
**28.-29.juni 2010**

**Sak nr. 9/10** Valg av revisor

På valg er Ytre Helgeland kommunerevisjon

**Valgkomiteens innstilling:**

**Andre forslag:**

**Vedtak:**

Valgt ble:

**\* Samarbeid er vår styrke \***

Til: **Helgeland Regionråd –  
ÅRSMØTE**

Bedrift: \_\_\_\_\_

Adresse \_\_\_\_\_

Postadresse: \_\_\_\_\_

---

Deres ref: \_\_\_\_\_ Vår ref: She \_\_\_\_\_ Dato: 15. juni 2010

**Det innkalles til ordinært møte i Helgeland Regionråds årsmøte  
Sted ; Træna rorbuerie,**

**Tirsdag den 29.juni (umiddelbart etter Representantskapsmøtet)**

**S A K L I S T E**

- 1     Åpning v/styrets leder Ingunn Laumann**
- 2     Årsmelding 2009**
- 3     Valg av leder og nestleder**
- 4     Valg av valgkomite**
- 5     Helgeland regionråd prioritering av satsingsområder 2011**
- 6     Lokal samfunnsutvikling i kommunene (LUK) - hva er kommunenes behov, og hva kan NFK bidra med? v/ Britt Kjensli**
- 7     Helgeland sykehuset - Strukturendring**
- 8     Vei sikkerhet - Lysregulering på fylkesvei 78**
- 9     Resultat - reformen i politiet**
- 10    Sammenslåing av revisjonene på Helgeland.**
- 11    LOSA-tilbud Træna**
- 12    Avslutning**

**Vel møtt**

Helgeland Regionråd

Ingunn Laumann  
Styrets leder  
/s/

Sissel Hesjedal  
Daglig leder

Styre, råd utval m v	Møtested	Møtedato
<b>Årsmøtet</b>	<b>Træna</b>	<b>28-29 juni 2010</b>
<b>Sak nr. 2/10</b>	Årsmelding for 2009	

**Innstilling:**

Årsmøte vedtar Helgeland Regionråd sin årsmelding for 2009 med vedlegg.

**Styrevedtak 35/10:**

Styret i Helgeland Regionråd godkjenner årsmeldingen for 2009.

**Vedtak:****Helgeland Regionråd - Møtebok**

Styre, råd utvalg m v	Møtested	Møtedato
<b>Årsmøtet</b>	<b>Træna</b>	<b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 3/10</b>	Valg av leder og nestleder	

**Årsmøtesak 3 – Valg av styrets leder og nestleder for 1 år**

På valg er;

Ingunn Laumann, Dønna, leder  
Ivan Haugland, Leirfjord, nestleder

Valgkomiteens innstilling:

**Valgt ble:**

\_\_\_\_\_, som leder

\_\_\_\_\_, som nestleder

# Helgeland Regionråd - Møtebok

Styre, råd utvalg m v	Møtested	Møtedato
Årsmøtet	Træna	28.-29.juni 2010
Sak nr. 4/10	Valg av valgkomité for 1 år	

**På valg er;** På årsmøte i 2009 ble følgende komité valt:

Ronny Dorp, Vefsn - Leder,  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy  
Eldbjørg Larsen, Herøy

**Innstilling:**

Styrevedtak sak 34/10: Styret foreslår overfor Helgeland Regionråds årsmøte at følgende personer blir valt til valgnemnd for valg som skal gjøres i 2010/2011;  
Ronny Dorp, Vefsn - Leder,  
Aud Steinrem Johansen, Rødøy  
Eldbjørg Larsen, Herøy

**Vedtak:**

**Valg ble**

\_\_\_\_\_, som leder

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

# Helgeland Regionråd - Møtebok

Styre, råd utvalg m v <b>Årsmøtet</b>	Møtested <b>Træna</b>	Møtedato <b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 5/10</b>	Helgeland regionråd prioritering av satsingsområder	

I følge av vedtekene for Helgeland Regionråd § 5 skal det legges fram en arbeidsplan for kommende år på årsmøte.

Siden IKS har arbeidsgiver ansvaret er det naturlig at en drøfter arbeidsplanen i styret før den blir lagt fram på årsmøte. Det er gjort flere vedtak i styret i Helgeland Regionråd som får innverknad på handlingsplanen.

## **Styre i Helgeland Regionråd IKS - Sak 9/10 vedtak:**

Styret anbefaler årsmøtet i Helgeland Regionråd å prioritere disse saksområda i 2011:

*Strategiplan for Helgeland Regionråd – vil legge føringer for arbeidet.*

*Partnerskapsprogrammet – Handlingsplan 2011.*

*Helgeland Olje- gass utvalg*

*Helseplan for Helgeland fase 2*

*Transportplan Helgeland prosjektgruppe Helgeland Regionråd*

*Utredning Havne samarbeid.*

*Helgelandskonferansen*

*Olje- og gasskonferansen*

*Konferanse om kyst beredskap*

*Nettverksbygging*

## **Vedtak:**

# Helgeland Regionråd - Møtebok

Styre, råd utvalg m v <b>Årsmøtet</b>	Møtested <b>Træna</b>	Møtedato <b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 6/10</b>	Lokal samfunnsutvikling i kommunene (LUK) - hva er kommunenes behov, og hva kan NFK bidra med? v/ Britt Kjensli	

## Orientering:

Lokal samfunnsutvikling i kommunene (LUK) er KRDs 5-årige programsatsing i forhold til lokal samfunnsutvikling, hvor alle fylkeskommuner og kommuner inviteres til å delta. Satsinga skal styrke fylkeskommunene sin rolle som veileder, koordinator og støttespiller i kommunene sitt arbeid med å bygge attraktive lokalsamfunn. Slik skal LUK sette kommunene i enda bedre stand til å planlegge, mobilisere, samarbeide og gjennomføre utviklingstiltak. LUK kan handle om tema som næringsutvikling, attraktive og gode sentra, etablering av møteplasser, bomiljø og inkludering av innflyttere m.v. Hva LUK skal handle om i Nordland og i hver region eller hver enkelt kommune, må kommunene sjøl være med å avgjøre, da det er kommunene sjøl som veit best hvor skoen trykker.

KRD bevilget på bakgrunn av søknad fra Nordland fylkeskommune 1 million kr til planlegging og utvikling av satsinga i 2010. Bevilgningen skal brukes til å øke kapasitet og kompetanse i fylker og kommuner.

Eks: Frikjøp av stillingsressurser både i fylker og kommuner, samlinger/utviklingsverksteder/nettverksarbeid med fylkeskommunene og kommunene, fagutredninger og kjøp av kompetanse knyttet til utviklingsarbeid i kommunene eller i samarbeid mellom fylkeskommuner og kommuner.

Satsinga skal bygge på de ordinære utviklingsmidlene i kommunene, fylkeskommunene og staten. Et mål for satsinga er nettopp å øke nytteverdien av eksisterende utviklingsmidler.

## Innstilling:

Årsmøtet i Helgeland regionråd tar den fremlagte informasjonen til orientering.

## Vedtak:

Styre, råd utvalg m v Årsmøtet	Møtested Træna	Møtedato 28.-29.juni 2010
Sak 7/10	Nytt sykehus på Helgeland	

Som kjent er det betydelig uro omkring sykehusstilbudene på Helgeland. Striden om lokalisering av "traumesykehuset" har fått store deler av befolkningen på midt, ytre og søndre Helgeland til å bekymres over at tilbudene både i Mosjøen og Sandnessjøen ytterligere skal forringes. Særlig gjelder dette i denne omgang tilbudene ved sykehuset i Sandnessjøen – hvor tunge tilbud som tarmkirurgi og fødeavdeling kan være i fare. Dette bekreftes av legene både i Sandnessjøen og Mosjøen som roper at kraftig varsko til Helse Nord om ikke å forhaste seg i denne saken.

Også ved fremtidige og muligens nødvendige funksjonsendringer er det grunn til å tro at det vil oppstå debatter om hvilket sykehus skal ha de forskjellige tilbud.

Dette vil igjen føre til mye uro – både blant befolkningen og de ansatte.

Tidsbruket ved å handtere slik uro og uenighet er betydelig, og kunne med fordel vært benyttet til positivt arbeid for både sykehus og befolkning. Slik uenighet fører også til lange og tunge lokaliseringsdebatter som er med på å vanskeliggjøre annet samarbeid på Helgeland.

På sikt tror vi derfor løsningen vil være at det bygges et helt nytt sykehus på og for Helgeland.

Ved å samles om **en** enhet vil man helt unngå å få diskusjoner om hvor det enkelte tilbud skal være. Likedan vil man unngå diskusjoner om hvorledes beskjedne investeringsmidler skal fordeles.

Det avgjørende er selvsagt at Helgelands befolkning sikres det best mulige sykehusstilbud med størst mulig grad av forutsigbarhet.

### **Innstilling:**

Helgeland Regionråd ber Helse Nord igangsette vurderinger av å bygge et helt nytt sykehus på Helgeland til erstatning for dagens 3 enheter.

En slik vurdering må drøfte fordeler og ulemper i forhold til:

- Befolkningens behov
- Driftsøkonomi
- Investeringer
- Rekrutteringsmuligheter
- Pendlingsmuligheter for ansatte

I en vurdering av lokaliseringssted for et slikt nytt sykehus må det vektlegges å kunne gi Sør-Helgeland, øykommunene og de østligste deler av Helgeland det best mulige tilbud – særlig i forhold til tilgjengelighet under ulike værforhold.

Vurderingen bør også drøfte bruk av eksisterende bygg.

Konklusjonene/eventuelle tilrådninger sendes ut på høring til alle berørte parter før eventuelt vedtak iverksettes.

Nytt bygg vil selvsagt ikke kunne realiseres på mange år ( muligens oppstart omkring 2020). I mellomtiden – eller i alle fall i så lenge utredninger om et slikt nytt sykehus foregår – bør det legges vekt på at tilbudene ved dagens sykehus opprettholdes i størst mulig grad.

### **Vedtak:**

## Helgeland Regionråd - Møtebok

Styre, råd utvalg m v <b>Årsmøtet</b>	Møtested <b>Træna</b>	Møtedato <b>28.-29.juni 2010</b>
<b>Sak nr. 8/10</b>	Vei sikkerhet - Lysregulering på fylkesvei 78	

Som kjent er fylkesveg (tidligere rv) 78 mellom Mosjøen og Leirosen både smal og svingete om med nokså mange mørke tunneller med få møteplasser.

Med den økende sommertrafikk vil det lett kunne oppstå farlige og/eller vanskelige situasjoner – og da kanskje særlige i tunneller.

Det er forholdsvis enkelt å observere at mange billister med campingvogn i beste fall har minimal erfaring med å kjøre med en slik vogn.

Stor trailertrafikk (det vil slaktes laks i Herøy stort sett i hele sommer) og møtene biler med campingvogn er en lite heldig kombinasjon.

Selv om det ikke skulle skje uhell, vil et slikt møte i en tunell før til unødvendig tidstap og økende stress for trafikkantene.

Ryging med campingvogn krever som kjent kunnskap – og som nevnt - slett ikke alle har det.

Etter vår vurdering vil lysregulering i noen av tunnelene i stor grad kunne avhjelpe dette problem og gi en smidigere trafikkavvikling for oss alle.

### Innstilling:

Helgeland Regionråd be Statens Vegvesen om å sette i gang lysregulering ved tunnelene Søttarn og Korsnes på fv 78. Ordningen bes igangsatt så snart som mulig – gjerne som en prøveordning for sommeren 2010.

### Vedtak:

## Helgeland Regionråd - Møtebok Side 1

Styre, råd utvalg m v <b>Årsmøtet</b>	Møtested <b>Træna</b>	Møtedato <b>28.-29 juni 2010</b>
<b>Sak nr. 09-10</b>	Resultatreformen i politiet	

### **Fra lensmannen i Hemnes, Roald Bjerkadal , har vi mottatt følgende brev:**

Som kjent har regjeringen nedsatt et statssekretærutvalg for strukturtiltak og fornying/bedre ressursutnyttelse i Politiet.

#### PROSESS

Prosessen er politisk styrt av regjeringen med finansministeren og justisministeren som premissleverandører.

Det er nedsatt et utvalg bestående av 8 statssekretærer som skal gjennomføre prosessen og utarbeide forslag for regjeringen.

Det er ikke lagt opp til noen større involvering eller medbestemmelse fra Politietaten.

Prosessen er lukket, toppstyrt, med rask fremdrift, og med virkning allerede fra 1.1.2011.

Det legges opp til at Politidirektoratet skal avgi sluttrapport 1.11.2010.

Politidistriktene bidrar kun med statistikk og tallmateriale, som politidirektoratet selv kan hente ut fra årsrapporter og andre registre.

Det hevdes at resultatreformen er en videreutvikling av Politireform 2000, men denne reformen har som mål å spare/effektivisere, mens Politireform 2000 hadde som mål å utvikle etaten med både bedre kompetanse, styringsverktøyer, og bedre samarbeid og utnyttelse av ressursene hvor målet var flere politifolk i gata. Politiet skulle bli mer synlig.

Det var da enighet om en desentralisert struktur med nærpolitiet som modell.

## FØLGENDE OMRÅDER SKAL GJENNOMGÅS:

### 1. DRIFTSSTRUKTURER

Her legges det opp til at alt fra lensmannskontorer til politidistrikt skal vurderes.

Politidirektøren legger vekt på at politidistriktene skal være "bærekraftig", dvs at de skal kunne klare seg selv uten bistand fra andre politidistrikter og sær-organer. Det må også bety at flere sær-organer blir nedlagt eller redusert, samtidig med at Politidirektoratet reduseres. Politimestrene diskuterer fylkesmodell med 18-19 distrikter, men også modeller med 6 politidistrikt i landet. Dersom politidistriktene skal være "bærekraftig" er det sannsynlig at man må ned mot 10-12 distrikter, kanskje færre.

Det er videre diskutert driftsenhetsstrukturen i fremtiden. Det legges føringer for at det må være minst 20-30 ansatte ved driftsenheter i fremtiden. I Helgeland vil det si at kun Mo i Rana og Mosjøen vil kunne bestå. Det legges opp til at mindre lensmannskontorer legges ned og slås sammen med politistasjoner, og Follo politidistrikt brukes som modell. Det vil kunne bli tjenestesteder på de største lensmannskontorer som Alstahaug og Brønnøy.

### 2. BEMANNING

Politireform 2000 legger til grunn en betydelig økning av polititjenestemenn frem til år 2000. Politihøgskolen har økt sine opptak og til høsten vil over 700 starte på denne utdanningen.

Resultatreformen vil utrede mulighetene for at sivile overtar noen av oppgavene til polititjenestemenn. Dette for å frigjøre polititjenestemenn til primære politioppgaver. Dette synes fornuftig, men i tilfeller hvor antall polititjenestemenn reduseres vil det bli svekket totalberedskap, noe som kan føre til lengre responstid.

Resultatreformen ser ikke på økning av tjenestemenn i etaten, men på hvordan man best mulig kan effektivisere og spare penger for staten.

### 3. ARBEIDSFORMER

I dette ligger utfasing av arbeidsoppgaver til andre etater. Det forslås å fjerne namsmannsfunksjonen fra Politiet, og overføre den til andre i statsforvaltningen. Det kan for eksempel bli byfogder med store distrikter. Det foreslås også å fjerne sekretærfunksjonen for forliksrådene.

Dette er oppgaver som vil koste uansett hvor de plasseres. En av grunnene til at oppgavene er blitt beholdt av politiet er at de mindre enhetene dermed vil kunne ha flere ansatte og dermed skape større grunnlag for stillingshjemler og et bedre arbeidsmiljø.

Dette kunne bidra til at mindre enheter kunne bestå. I tillegg medfører dette en betydelig større kontakt med innbyggerne som er positivt i nærpolitimodellen.

Grunnen for overføring av oppgaver vil være å spisse polititjenesten slik at fokus og mål blir klarere.

## KONSEKVENSER

Dersom Helgeland Politidistrikt blir slått sammen med andre politidistrikt er det meget sannsynlig at politimesteren og administrasjonen vil ligge i den største byen. Det vil si enten Bodø, Tromsø, eller Trondheim. Politimesteren for et så stort distrikt vil bli en konsernsjef med mindre blick for de lokale problemstillingene.

Administrasjon og fellesoppgaver vil bli sentralisert, og kun operative avdelinger vil bli igjen ved politistasjonene og de største lensmannskontorene.

På sikt vil det bli en kompetanseoverføring fra Helgeland Politidistrikt til hovedsetet for politidistriktet.

På sikt vil dette medføre mindre spennende oppgaver og en nedgradering av politiet på Helgeland. Det er ingen risiko for dagens ansatte, men på sikt vil det kunne medføre problem med rekruttering.

Nærpolitimodellen vil ikke eksistere slik den er i dag. Det vil sikkert bli noen ordninger hvor brosjyrer og søknader kan leveres hos kommunen.

Politifolk vil bosette seg nærmest arbeidsplassen, noe som vil medføre mindre kontakt med lokalbefolkningen. Det vil bli lengre responstid, men selve beredskapen totalt sett vil trolig bli opprettholdt. Om politiet vil prioritere å reise til Nesna, Korgen, Sandnessjøen, og andre steder i distriktet, vil fremtiden vise. Allerede nå ser vi at meldinger om mindre alvorlig kriminalitet som promillekjøring, ordensforstyrrelser og tyveri ikke kan prioriteres på grunn av manglende ressurser. Listen for utrykning er utvilsomt høyere jo lenger man er unna politistasjonene.

Det vil bli større avstand til Politiet, og man kan sammenligne seg mer med modellen i Sverige.

Dette er en politisk styrt reform, og det er dermed naturlig at lokale politikere ser utfordringene allerede nå. Prosessen går meget raskt, og med virkning fra 2011 må beslutningene tas fort.

Dersom innbyggerne på Helgeland med politikerne som sine talsmenn, ønsker en ny modell vil både jeg og de øvrige ansatte i Helgeland ta dette til etterretning og innrette oss etter det. Dette er ikke en lokaliseringskamp mellom Mo i Rana og Mosjøen, men om Helgeland Politidistrikt skal bestå.

Ved en sammenslåing vil vår identitet og jobb for et tryggere Helgeland bli erstattet med tilhørighet til et stordistrikt (Nordland, Nord-Norge, Midt-Norge) hvor identiteten vil bli tonet ned og avstanden til beslutningstakerne vil bli lengre.

Jeg håper med dette at alle regionrådene på Helgeland tar opp problemstillingen og synliggjør hvordan de vil ha Politiet på Helgeland

### **Innstilling:**

Helgeland Regionråd deler de betenkeligheter som fremkommer i ovennevnte brev fra lensmann Bjerkadal.

Politiet ble i 2000 omorganisert bl.a. ved at antall politidistrikt ble redusert fra 54 til 27 distrikter.

På Helgeland var det betydelig uenighet om lokaliseringen av det sammenslåtte distrikt – og som kjent ble Mosjøen valgt.

Hensikten med reformen var at den skulle føre til flere politifolk i gatene – og det synes som om man i liten grad har lyktes med det.

Etter Helgeland Regionråds vurdering er 10 års erfaring fra det sammenslåtte Helgeland Politidistrikt for knapp tid til å vurdere en endring idet det tar tid til å få en sammenslått enhet til å fungere optimalt – spesielt ettersom det var så vidt stor uenighet om lokaliseringen.

Ny reform sies å ha til hensikt en mer effektiv utnyttelse av ressursene – noe alle selvfølgelig kan enes om.

Imidlertid er det slik at en viktig forutsetning for at en reform skal lykkes er medvirkning og medinnflytelse fra berørte – i dette tilfelle kommuner og ansatte.

Slik medvirkning legges det overhode ikke opp til – tvert i mot skal det oppnevnte statssekretærutvalg legge frem sin tilråding allerede innen 1.november d.å. med sikte på ny organisering allerede i 2013.

Vi beklager at kommuner og ansatte ikke skal høres i en så viktig sak.

Helgeland Regionråd mener at en desentralisert struktur med nærpolitiet som modell fortsatt må være det avgjørende kriterium.

Av denne grunn mener vi at Helgeland Politidistrikt fortsatt må bestå som selvstendig enhet.

### **Vedtak:**

## Helgeland Regionråd - Møtebok

Styre, råd utvalg m v Årsmøtet	Møtested Træna	Møtedato 28.-29.juni 2010
Sak nr. 10/10	Sammenslåing av revisjonene på Helgeland.	

Helgeland Region har fått oversendt saken fra rådmann Magne Pettersen, Vefsn. Denne saken ble behandlet på styremøtet i HR den 28-29 januar. Styresak 03/20 Vedtak: *Helgeland Regionråd tar tilrådingen fra utvalget til orientering. Ivan Haugland ble oppnevnt som Helgeland Regionråds representant i det videre arbeidet. Arbeidsgruppen skal i det videre arbeidet og vurdere andre aktører i markedet.* Etter de opplysninger som sekretariatet har er saken ikke videre ført av utvalget. Arbeidsutvalget i Indre Helgeland Regionråd (IHR) vedtok at det skulle settes ned et utvalg som får i oppgave å tilrettelegge saken for politisk behandling i kommunene. Helgeland Regionråd har ikke mottatt saken fra IHR, men finner det likevel rett å legge den fram for årsmøtet. Årsmøte må ta stilling til om de skal ta saken til orientering, og at den da vil bli lagt frem fra styret etter at vi har mottatt den fra IHR eller om de vil behandle den.

Her er utredningen:

### **Utredningen fra rådmannsutvalget i IHR**

#### **Bakgrunn**

Bakgrunnen for denne saken ligger i det arbeidet som tidligere er utført i samme anledning, en mulig sammenslåing av de tre revisjonsdistriktene på Helgeland. Indre Helgeland Revisjon, Helgeland Revisjon og Sør-Helgeland revisjon. Oppdraget fra Indre Helgeland Regionråd var som følgende etter behandling av AU-SAK 09/10, Ev. sammenslåing av kommunerevisjonene på Helgeland, den 12. februar 2010.

IHR tar tilrådingen fra utredningsutvalget til orientering.

Det settes ned et utvalg som får i oppgave å tilrettelegge saken for politisk behandling i kommunene.

På regionrådsmøtet på Mo ble mandatet til rådmannsutvalget utvidet til også å se nærmere på kontrollutvalgssekretariatet. Dets rolle og funksjon, samt den økonomiske siden av den samme. Arbeidsgruppens dokumenter er lagt til den foreliggende sak. Utvalget konkluderte med en sammenslåing av revisjonsdistriktene.

Saken er fremstilt av rådmannen i Hattfjelldal, Bent Øverby.

### **Kontroll, revisjon og tilsynsvirksomhet i kommunenes regi**

Et stadig mer omsegripende trekk i Norge, er kontroll og rapportering. På mange måter kan man se på dette som en av de sterkeste vekstnæringer i dagens samfunn.

Kommunal revisjon og et kommunalt kontrollutvalg er med på å sikre at den folkevalgte vilje blir gjennomført. Samt at den kommunale produksjon gjennomføres på en mest mulig kostnadseffektiv måte. Det er derfor umåtelig viktig at denne funksjonen har tilstrekkelig grad av kompetanse og smidighet til å utføre oppgaven. Videre er det nødvendig at denne også har en høy troverdighet blant kommunene.

En vesentlig del av kontrollvirksomheten er lagt til rådmannen, mens det overordnende er koblet opp til kommunestyret og kontrollutvalget.

Dette er med andre ord et felt som kommunestyrene og kontrollutvalgene i meget sterk grad bør og må ha en kontroll ved.

Etter rådmannsutvalgets syn er dette den viktigste kontrollaktivitet som skal utføres i kommunene.

En forsiktig beregning gjort i en av kommunene i Indre Helgeland viser at det samlet brukes om lag 3 årsverk til denne form for rapporteringer. Siden man i Indre Helgeland Regionråd er representert med 6 kommuner, benyttes det altså, forsiktig beregnet, om lag 18 årsverk til rapportering. Et gjennomsnitt årsverk i kommunal sektor har en snittkostnad på 410 000,00 kroner. Sum beregnet kostnad for de seks kommunene er forsiktig estimert til 7,3 millioner. I tillegg til dette kommer ordinær rapportering til eget kommunestyre og tilsynsbesøk fra statlige organ, dette være seg fra mattilsyn, arbeidstilsyn eller Fylkesmannen. At vi samlet overstiger en kostnad på 10 millioner kroner er det liten tvil om.

Det sier seg selv, i alle fall fra et rådmannsperspektiv, at all denne rapportering og kontrollvirksomhet må man få noe igjen for. Det må finnes en nytteside til denne kostnaden, også for kommunene. Denne nytten må fremtre både, i form av høy kvalitet og i form av rett kontroll og tilsyn til riktig tid. Slik at resultatene kan komme til anvendelse også i et utviklingsperspektiv.

Fylkesmannen har nå har tatt initiativ overfor rådmannsutvalget i Nordland, og åpnet for et samarbeid med rådmannsutvalget i Nordland, for å få til en mer rasjonell og effektiv gjennomføring av tilsyn.

I det prosjektet Fylkesmannen i Nordland, sammen med rådmannsutvalget i Nordland, skal gjennomføre er tenkt i første omgang å være en kvalitetsvurdering av de tilsyn som Fylkesmannsembetet utfører. Tanken er at det resultatet videreføres inn i en del to, hvor man ser på kvaliteten og systemene rundt kommunenes samlede internkontroll. Videre må planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll være godt gjennomarbeidet. Her er det klare synergigevinster å se dette arbeidet samlet for hele området.

I første omgang dreier det seg om en evaluering av hvordan Fylkesmannen gjennomfører sine tilsyn. Som en fase to i dette arbeidet er det på trappene å lage en plan for hvordan man kan heve kvaliteten på kommunenes eget kontroll og tilsynsapparat.

Det hele har sin bakgrunn i en rapport fra Kommunal- og Regionaldepartementet avga i 2009. Publisert januar 2010. *"85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane"*.

I kjølvannet av denne rapporten avga Regjeringen en melding til Stortinget, Meld. St. 7 (2009 – 2010) *"Gjennomgang av særlovshjemler for statlig tilsyn med kommunene."*

I meldingen var departementene spurt om deres vurdering av omfanget av dagens kontroll og rapportering, og denne skulle endres. Ikke direkte overraskende konkluderte departementene med at det nok snarere var behov for ytterligere kontroll, rapportering og tilsyn, enn en reduksjon i de samme.

Det argumenteres godt fra departementenes side for en slik økning, ikke minst ved å fremholde rettsikkerheten til borgerne og behovet for staten å kontrollere lovligheten av alle de vedtak som kommunene fatter. Ikke minst på de områder hvor vedtakene har en inngripende/begrensende konsekvens for borgernes handlefrihet/rett til vern. Som eksempler trekker jeg frem noen av de nevnte områder, så som barnevern, krisesenter, og skatter/avgifter.

Får vi en samlet revisjon med økt kompetanse, så vil dette, sammen med Fylkesmannens fokus, stille økte krav til kommunene.

Ikke bare til rådmennene, men også til kommunestyrene og kontrollutvalgene.

Det må gjennomført være en bevist planlegging og gjennomføring av saksarbeidene av kontrollutvalgenes innstillinger til kommunestyrene, samt at rådmennene vil få et økt krav til kvalitet i internkontrollsystemene og et overordnet koordineringsansvar for rapporteringene fra kommunen.

## **Vurdering**

Når man evaluerer en organisasjon så har man flere alternativer man må se til. Dersom man finner at det grunnlag for å bygge organisasjonen videre, så er det å anbefale at man gjør det. Dersom man finner store svakheter ved organisasjonen og det potensialet den har, så er det derimot riktigst å fore mer dypt- og gjennomgripende endringer. Rådmannen foreslår en rekke gjennomgripende endringer i det følgende.

I dag har vi en revisjon som etter rådmennenes syn ikke fungerer slik den bør. Den er mangelfull, spesielt på områdene forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. La meg raskt skyte inn at på feltet økonomisk revisjon er det intet å bemerke, foruten at administrasjonene oppfatter en manglende vilje/evne til veiledning fra revisjonens side. Revisjonen på Ytre Helgeland yter veiledning, og god veiledning i følge de tilbakemeldinger rådmannen i Hattfjelldal har mottatt.

På spørsmål om hvordan Fylkesmannsembetet oppfatter kvaliteten på revisjonen på Indre Helgeland, så svares det meget diplomatisk, "lite å bli imponert over".

Fremtredende problemstillinger er i dag blant annet veiledning.

Pr. i dag viser at spørsmål fra kommunene til revisjonen i de fleste tilfelles besvares ved at revisjonen først har spurt NKRF og eller, et eller annet departement, før de selv avgir svar til kommunene.

Dersom det er slik, at det er departementer eller NKRF, Norske kommunerevisorers forbund, som er de rette instanser å spørre, så kan vi i kommunene meget enkelt og på egenhånd, rette spørsmålene dit med en gang.

Men indirekte, ved sin arbeidsform, forteller revisjonen oss at de selv mangler kompetanse på området. Dette er en situasjon må vi komme bort i fra.

Vi må få på plass en organisasjon med dyktig profesjonell ledelse, og en økt kompetanse.

Det skal innrømmes at revisjonene har en noe vanskelig balansegang i å bekle rollene som både den kontrollerende og veiledende overfor kommunene.

Det har aldri vært intensjonen at revisjonene skal gi råd, men de skal yte veiledning. Dette på lik linje med den rollen Fylkesmannsembetene har.

Støttende, kontrollerende og veiledende. Det vi erfarer, er at revisjonen ikke tar denne veiledende rollen alvorlig, det fremstår nærmest som om den er mer opptatt i å finne feil, slå ned på disse for så å la det bli med det. Analyser, og kvalitativt tenking er fraværende i argumentasjonene i rapportene. Dette er et problem som går langt ut over det rent semantiske i fremstillingene. Når det på ingen måte kommer frem hvordan er feil kan ha oppstått eller en analyse av feilens innhold dens karakter samt mulige konsekvensside, står kommunene igjen med noe som over hodet ikke kan brukes i arbeidet med å styrke kvalitetene og en heving av internkontrollsystemene.

Revisjonen fremstiller sakene ofte i kategoriske og lemfeldige ordelag.

Påstander, det er som regel bare påstander i rapportene, er ikke underbygget av beskrivelser eller på noen annen måte styrket.

Påstandene bare henger der, - i løse luften.

Når da, det senere viser seg ved en gjennomgang, at påstandene ikke er riktige, ikke har substans, ja sågar, er i strid med gjeldende rettsregler, ja da blir det fatalt, at rapportene fremstilles slik de gjør pr. i dag.

Fatalt i flere henseende. I media fremstilles rapportene som det absolutte faktum, kommunene fremstilles som kunnskapsløse, ineffektive og farlige for allmennheten. Rapportene avstedkommer et formidabelt merarbeid, først og fremst med å håndtere konsekvensene av rapportens ordlyd. Dette opp mot media, politikere og befolkning. I tillegg må det iverksettes et administrativt arbeid med å få rettet opp feil i rapportene.

Jeg trekker frem eksempler som rapporter om Terrasaken, og SHMIL. Spesielt i SHMIL-saken så har da vitterlig KS ved KS advokatene slått tindrende fast at revisjonen IKKE er en

domstol, og dermed ikke må fremstille seg som om den var det. Likeledes har departementene slått fast at revisjonen har feil i sin saksfremstilling og slutning. I Terrasaken og de påfølgende saker hvor revisjonen kommer inn på dette saksområdet viser både granskinger og rettsavgjørelse at revisjonen tar feil. Det er svært uheldig er at den fortsatt tar feil. Det er betegnende at våre juridiske rådgivere i den saken, faktisk ser på disse rapportene som noe av det mest skadelige i hele sakskomplekset.

Alt dette, og mere til, fører til at det må utføres et omfattende merarbeid med å minimalisere skadevirkningene av revisjonens rapporter. En unødig merkostnad, i en ellers trang kommuneøkonomi.

Økonomien er så sin sak, det er langt verre når man i kjølvannet av rapportene finner at de ansatte opplever en utrygg og vanskeligere hverdag. Dette finner vi etter SHMIL-saken og en rekke andre rapporter, herunder Terra.

Når jeg da leser, i et av referatene fra arbeidsgruppen, at Indre Helgeland Revisjon skulle ha "bygget opp en betydelig kompetanse på dette området", må jeg bare konkludere med at dette er en påstand som får stå for forfatterens egen regning.

Når jeg her, slår hardt ned på den kvalitative siden, så er dette ikke bare ut i fra de siste hendelsene som her er nevnt, jeg har gått igjennom revisjonsrapporter, rapporter fra kontrollutvalgssekretariatet og selskapskontroller fra de fem -5- siste årene.

Når vi vet at Ytre Helgeland Revisjon ikke utfører forvaltningsrevisjon og selskapskontroller, og nå Indre Helgeland Revisjon har sine klare mangelsider, så må det være en klar gevinst ved å slå disse sammen. Muligheten for å ta ut de beste ressurser som er, til et godt kompetansesamvirke.

Derneft må man ta stilling til om man skal kjøpe forvaltningsrevisjon og selskapskontroll fra eksternt hold.

Alternativet er at kommunene går inn med sterk styring og får på plass både ledelse og kunnskap.

Og frem for alt får på plass en korrekt arbeidsform og metode, som i nødvendig grad også involverer rådmenn og administrasjonene i kommunene.

Dette kommer også tydelig frem når vi ser på kontrollutvalgssekretariatets virke. Her finner vi at det har vært først og fremst revisjonens ønsker, som blir formidlet til kontrollutvalgene. I hovedsak tas dette til etterretning, og det passerer så raskt gjennom kommunestyret som fatter vedtak.

Resultatet er at man får rapporter som ikke er interessante, verken for kommunen som organisasjon eller politikerne.

I forbindelse med forvaltningsrevisjonen, så påfører dette administrasjonene et betydelig merarbeid, et merarbeid som går på bekostning av de kjerneoppgaver som skal utføres. Dette skaper om enn enda mer frustrasjon, når man erfarer at ingen er interessert i resultatet. Det blir lagt i en skuff og får innen virkning. Det blir enda mer ubegripelig når man finner at revisjonen dilter i helene på f. eks. Fylkesmannens tropper, i deres arbeid. Dobbelt kostnad, og det blir Fylkesmannens rapport som blir lest. Her må kontrollutvalgene ta saken i utgangspunktet, gjennomføre en grundig saksbehandling og planlegging av forvaltningsrevisjonen og selskapskontrollen.

Det er kontrollutvalgene som skal og må sitte i førersetet, la det ikke herske noen tvil om det.

Jeg beskriver ovenfor Fylkesmannens initiativ til samarbeid om kontroll og tilsyn. I det her beskrevne området er det viktig å se for seg muligheten for både en synergi effekt og en kvalitativ heving. I de diskusjoner som rådmannsutvalget hadde med Fylkesmannen så ser vi klart et potensial i at de lokale rapporter sendes til Fylkesmannen. Fylkesmannen kan da få en bedre innblikk i kommunenes internkontrollsystem, og spisse sitt tilsyn til de områder som virkelig trenger det.

Ikke som i dag, favne noe bredt.

Kontrollutvalgene skal utarbeide fireårsplaner for denne form for revisjon og kontroll. Ved å samkjøre planene for alle kommunene vil vi i kommunene få en effektiv virksomhet som er planlagt. Den vil som all planlagt virksomhet ha en lavere transaksjonskostnad enn den som skjer ad hoc. En selskapskontroll av Helgelandskraft vil da kunne utføres for de fleste kommunene i en arbeidsoppgave, ikke som nå i flere. Det samme gjelder for flere deler. Kommunene er enten eiere eller på annen måte delaktige i flere felles former for samarbeid. Her ligger det et betydelig effektiviseringspotensial.

Det frarådes å sette alt ut på anbud, både økonomisk- og forvaltningsrevisjon, samt selskapskontroll. De erfaringer som er høstet fra kommuner som har gjort dette, er at de har pådratt seg et vesentlig større problem, enn det de i utgangspunktet hadde. Spesielt i form av å forklare forskjellen på kommunal og privat regnskapsføring. Her har de private revisorer for dårlig kompetanse.

Erfaringene fra det ganske land, viser at revisjon av kommuneøkonomi er kommunerevisjonene best på.

Når det gjelder forvaltningsrevisjon og selskapskontroll, så stiller det private marked langt sterkere, nettopp ved sin kompetanse og kjennskap til det private marked. Men her skal det tas i betraktning at de selskaper som kommunene på Helgeland er deleiere i er så store selskaper at de er underlagt en rekke kontroller og tilsyn i kraft av å være så store. SHMIL, HAF og Helgelandskraft er alle slike selskaper. Jeg kan derfor ikke se nødvendigheten av å gjennomføre slike selskapskontroller i det hele tatt. Dette selv om forskriften sier noe annet, så vil det være rimelig greit å få en slik aksept for at revisjonen ikke behøver å gjennomføre slike kontroller. Da sitter vi igjen med løpende økonomi, og forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalgssekretariat.

Når man på Indre Helgeland valgte å legge kontrollutvalgssekretariatet til en egen enhet, et eget styre, så hadde man tanken om uavhengighet nærmest. Man hentet ut tjenesten fra revisjonen og organiserte dette som et eget selskap med eget styre.

Erfaringene med denne løsningen er ikke udelt positiv. I praksis er dette en løsning som i liten, om enn ingen grad har slått ut i kvalitative gode rapporter. Kostnadene vokser og de vokser raskt. Denne kostnadsveksten må stanses. Videre, tross sin uavhengige juridiske posisjon, så er det åpenbart for tette bånd mellom sekretariatet og revisjonen.

Dette trer tydelig frem, når man gjennomgår rapportene fra sekretariatet, så finner man de samme setninger, ja faktisk samme tegnsetting og skrivefeil som forefinnes i revisjonens rapporter. Så hvem som skrev hva for hvem, ja det er meget uklart.

Når jeg i denne saken retter skarp kritikk mot det kvalitative resultat, så er det uheldig at sekretariatet åpenbart støtter seg på den mangelfulle kompetansen som finnes i revisjonen.

Når jeg nedenfor anbefaler en radikal endring i sekretariatet, så har det med seg at denne tette binding må brytes. I tillegg så er sekretæren ene og alene i funksjonen, det kan knapt betegnes som et fagmiljø. Begge disse elementene blir tildesett i tilrådingen.

### **Selskapsform/organisering**

Rådmannen fraråder at det dannes et nytt IKS.

Den selskapsformen skaper et for stort skille mellom den politiske styring, og det som revisjonen selv måtte ønske. Et samarbeid etter Kommunelovens § 27, organisert som en egen juridisk enhet, basert på et felles politisk styringsdokument, er å anbefale.

Her er det følgende å tilføye. For tiden har Regjeringen ute på høring "samkommunemodellen". Dersom denne modell ender opp i lovs form, så vil fenomener som IKS og andre organisasjonsformer bli borte. Det er klart uttrykt fra Kommunal- og Regionaldepartementet at dersom "samkommunemodellen blir vedtatt, så vil de andre formene forsvinne som tillatte organiseringsmodeller.

Igjen blir samkommune- og vertskommunemodell etter § 27, jfr. § 28 a-k

Dersom så, at samkommunemodellen skulle blir vedtatt i Stortinget, så vil en eventuell overgang fra § 27 til samkommune modell, være betydelig enklere enn fra et IKS til samkommune. Dersom kommunestyrene senere skulle ønske å benytte seg av den muligheten.

### **Økonomi**

Rådmannen går inn for at revisjonen finansieres opp etter en annen modell enn det som foreslås av arbeidsgruppen.

Intensjonen med endringen er at kommunene skal betale det, det koster.

Kort sagt, en grunnfinansiering basert på likefordelingsprinsippet, dernest, etter utført arbeid.

Det vil medføre at de kommunene med få innbyggere, vil få en noe dyrere tjeneste enn det man har i dag, mens de med mange innbyggere vil få en billigere tjeneste.

Denne formen for finansiering gir et langt mer korrekt bilde og rapportering av hva den enkelte kommune faktisk har av utgifter til sektoren. Det blir mer korrekt rapportering til KOSTRA, likeledes unngår vi at sektoren finansieres opp med andre penger, enn de som strengt tatt skal brukes til virksomheten.

Utredningsgruppen avga en klar anbefaling om sammenslåing av distriktsrevisjonene, samt en organisering av den sammenslåtte enheten. Med den bakgrunnen har jeg litt vansker med å se hva vedtaket i Helgeland Regionråd innebærer. I henhold til gjeldene forskrifter for kommunerevisjon er det kontrollutvalgene i kommunene som også skal vurdere å hente revisjonstjenester hos andre leverandører.

Jeg registrerer at Helgeland Regionråd ønsker å videreføre et arbeid i en felles arbeidsgruppe som også skal vurdere andre aktører i markedet. Slik jeg ser det vil det være unødig tidspille. Behovet for en felles revisjon er overmoden. Jeg begrunner dette særskilt i å få en samlet kompetanse, som det kan bygges videre på. Likeledes vil de ansatte ha et bredere tilfang av kolleger til drøfting og utvikling av fagmiljø seg i mellom. Å kunne rekruttere inn til et fagmiljø er lettere å få til. Den enkelte blir ikke så alene som før.

### **Tilråding**

De to revisjonsdistriktene avvikles og det etableres et samarbeid om én revisjon organisert etter Kommuneloven og dennes § 27 – vertskommunemodell, og da som en egen juridisk enhet.

Det etableres tre kontorer. Det ene kontoret skal velges til hovedkontor.

Dersom det ikke lykkes å bygge tilstrekkelig kompetanse så rådes det til at revisjonen skal utføre økonomisk revisjon. Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll anbefales kjøpt etter at anbud er utlyst. På sikt er målet om at revisjonen bygger opp kompetanse, slik at den også kan håndtere disse saksområdene på en kvalitativt god måte.

Kontrollutvalgssekretariatet i Indre Helgeland legges ned. Det utarbeides et kompetansekrav til stilling som sekretær, og denne stillingen finansieres opp etter samme modell som revisjonen. Jeg anbefaler at sekretariatet legges til regionrådets sekretariat.

Fordelen med dette er at man får en profesjonalisert sekretariatstjeneste uten binding til revisjonen, og som da kan være bedre rustet til å utføre et bredt tilfang av oppdrag for de enkelte kontrollutvalg, nettopp ved at spesialekspertise fritt kan hentes hvor denne finnes. Likeledes får vi enn muligheten for å utnytte kompetansen i regionrådet, når det ikke er behov for sekretariatsarbeid for kontrollutvalgene. Sekretæren vil da også være en del av et og flere fagmiljøer.

### **Videre saksgang**

Videre formell saksbehandlingsgang, er at regionrådenes vedtak oversendes til kommunenes kontrollutvalg for behandling og tilråding til vedtak i kommunestyrene. Dernest skal saken frem for kommunestyrene i de berørte kommuner, for endelig vedtak.

Arbeidstempo

Det må være et mål at arbeidet med etablering av en felles revisjon er avsluttet innen 1. september 2011. Alt må være klart før kommunestyrene konstituerer seg etter valget i 2011.

### **Forslag til vedtak**

Indre Helgeland Regionråd vedtar anbefaling til kommunene om å legge ned revisjonene Ytre Helgeland Revisjon og Indre Helgeland Revisjon, og etablere et nytt felles revisjonsselskap.

Indre Helgeland Regionråd vedtar å legge ned selskapet Indre Helgeland kontrollutvalgssekretariat, og etablere tjenesten knyttet til regionrådets sekretariat.

Saken oversendes til kontrollutvalgene i kommunene Rana, Hemnes, Nesna, Lurøy, Grane og Hattfjelldal. Kontrollutvalgenes innstilling legges frem for kommunestyrene i de samme kommuner til endelig vedtak.

Saken sendes kommunene i Ytre Helgeland Regionråd.  
Saken sendes i kopi til Sør-Helgeland Regionråd

### **Innstilling til årsmøte i Helgeland Region:**

Saken blir lagt frem uten innstilling.

### **Vedtak:**

## **Helgeland Regionråd - Møtebok**

**Side 1**

Styre, råd utvalg m v	Møtested	Møtedato
Årsmøtet	Træna	28.-29.juni 2010
Sak 11 /10	LOSA-tilbud Træna	

2.juni i år fikk Træna beskjed om at de likevel ikke får videregående opplæring i hjemkommunen neste år.

LOSA- tilbudet (Lokal opplæring i samarbeid med næringslivet) skal legges ned da fylkeskommunen uten forvarsel har besluttet at det kreves minimum 4 elever for å fortsette tilbudet – til tross for at tidligere signaler har gått ut på at tilbudet ville fortsette også med kun 1 elev.

Fra Kristine Monsen – lokal veileder på LOSA – Træna har vi mottatt følgende e. post:

### **Losatilbudet i Træna.**

Vi 7 elever ved Losa-Træna dette skoleåret, 1 veileder i 50 % stilling og en lærer i 50 % stilling. Losa er et videregående tilbud til førsteårs elever. Vi kan i hovedsak tilby alle yrkesfagene og i tillegg har vi studiespesialiserende (allmennfag). I år har vi elever på TIP (Teknikk- og industriellproduksjon), Helse og sosial, Restaurant- og Matfag og studiespes.

LOSA - står for Lokal Opplæring i Samarbeid med Arbeidslivet. Elevene har praksis i lokale bedrifter tre dager annen hver uke. Lokale bedrifter gir praktisk opplæring i forhold til utvalgte kompetansemål i læreplanene. Bedriftene her ute er svært velvillige og stiller alltid opp som

praksisbedrifter. Noen av bedriftene bruker dessuten Losa-elever som arbeidskraft i ferier og helger. I år har Losa samarbeidet med 8 bedrifter på Træna og 2 bedrifter i Sandnessjøen/Mo i Rana. På Losa får elevene nettbasert teoriundervisning, veiledning og kommunikasjon med faglærere via nett, telefon, e-post, chat, diskusjonforum. Vi er underlagt Saltdal videregående skole, men noen av lærerne kommer også fra Vest-Lofoten videregående skole. Elevene styrer sin egen skoledag. De har ingen timeplanfestet uke, men fast start og slutt på dagen.

Som veileder er min rolle å tilrettelegge og samarbeide med nettlærere, praksisplasser, elever og foreldre. Jeg knytter sammen skoledagen. Dette skoleåret har vi hatt 50% ekstra lærerressurs til 2 elever med spesielle behov.

Til slutt litt om de konsekvenser vi ser at nedleggelsen fører til:

Det å beholde ungdommer fra et avgangskull i lokal samfunnet et helt år ekstra er av stor verdi og betydning for det sosiale blant ungdommen i distriktet.

Det har utrolig stor betydning for våre ungdommer at de kan velge å ta første året av videregående opplæring på heimplassen. Losa er et ypperlig alternativ på flere måter, ikke bare for at hybellivet får stå på vent. Ungdommene får bred praktisk kompetanse gjennom samarbeidet med arbeidslivet. De får se muligheter og karriereveier i eget lokalmiljø, ikke minst får de gjort seg sjøl attraktive som mulige framtidige arbeidstakere etter endt utdanning – dette igjen får konsekvenser for bosetting og befolkningsutvikling i små samfunn som Træna.

Elever ved Losa har mindre fravær og dropper svært sjelden ut av videregående skole. De klarer seg dessuten veldig bra når de går videre på andre året – de har betydelig kompetanse på å jobbe via læringsplattform, er selvstendige og har en vid praktisk relasjon som er til stor støtte og nytte i videre skolegang.

Når fylket nå velger å legge ned Losatilbudet pga for få søkere, mister vi kontinuiteten i tilbudet og tilliten til hele Losaopplegget svekkes betydelig. I små samfunn vil man også oppleve å ha små avgangskull. I år har vi kun 5 elever, 3 av disse søker seg inn på Losa. Neste år har vi 12 potensielle søkere til Losa. Hvordan kan vi motivere disse til å søke Losa, når de ikke en gang vet om Nordland Fylkeskommune vil satse på dem? Hele intensjonen med Losa faller bort, dersom det skal stå og falle på om kullene er store nok. For å opprettholde et best mulig Losatilbud i Træna, er det viktig med kontinuitet. Det skaper forutsigbarhet og trygghet, sikrer god kompetanse på veiledersiden og gode avtaler med arbeidslivet. Alt dette er med på å gi ungdommene våre den beste starten på videre utdanning og yrkesvalg.

Som det fremgår fryktes betydelige negative konsekvenser ved nedleggelse av tilbudet fra kommende skoleår.

### **Innstilling:**

Helgeland Regionråd ber Nordland Fylkeskommune om å opprettholde LOSA- tilbudet i Træna også fra kommende skoleår.

Vi ber om at det særlig vektlegges:

- Kommunen hadde fått signaler på at tilbudet skulle fortsette – selv med bare en elev (Pr i dag 3 elever – neste år 12 potensielle søkere)
- Tilbudet skal redusere frafall i utkantkommuner
- Tilbudet organiserer et fullverdig utdanningstilbud på en fleksibel måte
- Det legges vekt på :ansvar for egen læring, alternative læringsarenaer, veiledning og fjernundervisning
- Forpliktende samarbeid mellom kommunen/grunnskolen og lokalt næringsliv
- Tilbudet er rimelig for alle parter.

Fylkeskommunen har ved flere anledninger understreket sin rolle som aktiv distriktsutvikler – og har her en flott anledning til å dokumentere handling som bekrefter dette.

Træna er et av de mest livskraftige samfunn langs Nordlandskysten – noe som har gitt seg utslag i betydelig satsning fra storsamfunnet med ny strømkabel og ny kai. Det virker derfor ganske meningsløst at man skal spare på det tilbud som er med på å sikre fremtidig bosetting og næringsutvikling i dette samfunnet som årlig gir nasjonen betydelige eksportinntekter.

For å sette tallene i relasjon til hver andre – tre potensielle elever fra Træna vil tilsvare 282 fra Bodø. (0,6% av befolkningen.) Det er vel ingen som ville lagt ned et slikt tilbud i Bodø.

Etter vår vurdering er det god samfunnsinvestering i fortsettelse av LOSA – tilbudet i Træna.

**Vedtak:**